

09 MAR 2022 12:00  
DIRECCIÓN DE COMUNICACIONES  
DE SUBSUCURSALES  
RECIBIDO

Telecomm.  
TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO

09 MAR 2022  
ANÁLISIS PRESUPUESTAL  
RECIBIDO

Telecomm.  
RECIBIDO  
09 MAR 2022 11:29  
HORA  
FIRMA  
CORRESPONDENCIA  
MENSAJERÍA SALIDA

1 sobre/cerrado

Dirección de Recursos Humanos

OF.- 7000.-1300 /2022

Asunto: Cumplimiento de Resolución Administrativa  
Contenida en el oficio AR/09/437/125/2022  
Expediente P.A. [REDACTED]

Ciudad de México, a 08 de marzo de 2022

**L.A.E. OSCAR GUZMÁN JUÁREZ**  
**GERENTE ESTATAL EN HIDALGO**  
**PRESENTE**

09 MAR 2022  
DIRECCIÓN GENERAL  
CONTROL ESENCIAL  
RECIBIDO: [REDACTED] HORA: 12:17

Me refiero al oficio DAJ.- 8000.-204/2022 de fecha 02 de marzo de 2022, suscrito por el Maestro José Luis Castillo Molotla, Director de Asuntos Jurídicos de Telecomunicaciones de México, en el que hace referencia al oficio AR/09/437/128/2022 de fecha 01 de marzo de 2022, emitido por el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, en el que comunicó que con fecha 24 de febrero de 2022 emitió resolución contenida en el oficio AR/09/437/125/2022 dictada en el procedimiento de responsabilidad administrativa, instaurado en contra del C. [REDACTED], por la existencia de responsabilidad administrativa cometida durante el desempeño de su cargo como [REDACTED] adscrito a la [REDACTED], remitiendo un tanto de la Resolución en comento con firma autógrafa para efectos de su ejecución.

Sobre el particular, hago de su conocimiento que en cumplimiento a lo decretado en el Resolutivo **SEGUNDO** del fallo mencionado, se impuso al C. [REDACTED] sanción administrativa, consistente en **SUSPENSIÓN DEL EMPLEO CARGO O COMISIÓN QUE DESEMPEÑA EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, POR EL PERIODO DE TRES DIAS.**

En virtud de lo anterior, agradeceré se de cumplimiento a la Resolución en cita, conforme a lo establecido en el artículo 208, fracción XI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; debiendo informar a ésta Dirección el cumplimiento de la misma.

Aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

**MTRA. LETICIA AGUILAR LÓPEZ BIDO**  
**DIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS**

C.c.p. Mtra. María del Rocío Mejía Flores. - Directora General. - Presente.  
Lic. Jorge Armando González Orta. - Titular del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México. - Presente.  
Lic. Luis Manuel Ávila Yépez. - Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México. - Presente.  
Dr. Edgar Horacio Esquivel Martínez. - Director de la Red de Sucursales de Telecomunicaciones de México. Presente.  
Héctor Amado López Álvarez. - Subdirector de Administración de Personal. - Presente.  
Lic. Erika Josefina Ortiz Nuñez. - Gerenta de Nómina y Análisis Presupuestal. - Presente.  
Lic. Laiza Shiray Bueno Osorno. - Gerenta de Servicios al Personal. - Presente.

NCR/imp

Centro TELECOMM I, Av. de las Telecomunicaciones s/n, Col. Leyes de Reforma, Alcaldía Iztapalapa,  
C.P. 09310, CDMX. T: (55) 5090 1100 www.gob.mx/telecomm

Volante DRH 476  
GRL 68





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** *Ricardo Flores*  
*Año de Magón*  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

## ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

Expediente P.A. [REDACTED]

Oficio No: AR/09/437/ 120 /2022.

### ----- RESOLUCIÓN -----

--- Ciudad de México a veinticuatro de febrero de dos mil veintidós. -----

--- VISTO, para resolver el expediente administrativo al rubro citado, seguido en contra del **C.** [REDACTED], por la presunta irregularidad de carácter administrativo, cometida durante el desempeño de su cargo como [REDACTED] de la [REDACTED] adscrito a la [REDACTED] misma que, de conformidad con el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa número 019/2020, de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte (**folio 351 a 360**), consiste en el rezago de ciento un (101) telegramas no entregados los días nueve y doce de octubre de dos mil diecisiete; y el extravío de ciento tres (103) telegramas en fecha veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, correspondientes a la [REDACTED], resaltando que los telegramas rezagados posteriormente integran en su mayoría los posteriormente extraviados, con lo que el presunto responsable, con su conducta podría actualizar la hipótesis de falta administrativa contenida en el artículo **49 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas**. -----

### ----- I. RESULTANDOS. -----

--- **1.-** Mediante oficio número 7120/338 BIS/2017, de fecha seis de noviembre de dos mil diecisiete (**folio 1**), la entonces Gerente de Relaciones laborales de Telecomunicaciones de México, hizo del conocimiento del Área de Quejas del Órgano Interno de Control, posibles irregularidades atribuibles al **C.** [REDACTED], durante el desempeño de su cargo como [REDACTED] adscrito a la [REDACTED] -----





--- **2.-** El siete de noviembre de dos mil diecisiete, la entonces Titular del Área de Quejas del Órgano Interno de Control, ante la denuncia formulada por la Gerencia de Relaciones laborales de Telecomunicaciones de México, emitió acuerdo de radicación en el que se ordenó registrar el asunto en el Sistema Integral de Quejas y Denuncias Ciudadanas, con el número de expediente [REDACTED] y ordenó practicar las diligencias necesarias para la investigación de los hechos denunciados **(folio 18)**. -----

--- **3.-** El dieciocho de agosto de dos mil veinte, la Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, dictó acuerdo de calificación de falta administrativa, a través del cual determinó que las conductas atribuidas al C. [REDACTED], son de las consideradas como no graves, en razón de que se trata de la presunta contravención al artículo 49 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas **(folio 337-346)**. -----

--- **4.-** El veintiséis de agosto de dos mil veinte, la Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones, emitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, mismo que contiene los elementos a que se refiere el artículo 194 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas **(folio 351-360)**. -----

--- **5.-** Mediante oficio número AQ/09/437/504/2020, de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte **(folio 350)**, recibido en misma fecha en la oficina de correspondencia de esta Área de Responsabilidades, la Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, turnó el expediente de investigación número 2017/TELECOM/DE818, así como, el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa número 019/2020, de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte, de cuyo contenido se advierten presumibles irregularidades de carácter administrativo atribuibles al C. [REDACTED] mismas que podrían ser constitutivas de responsabilidad administrativa. -----

--- **6.-** Con fecha tres de noviembre de dos mil veinte, se emitió Acuerdo de Admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, toda vez que del estudio a las constancias que





integran el presente expediente, se advirtió la existencia de hechos que pudieran configurar responsabilidad administrativa, a cargo del C. [REDACTED] (folio 362-367). ----

--- **7.-** En cumplimiento al Acuerdo descrito en el Resultando que antecede y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 208, fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mediante el oficio número **AR/09/437/618/2020**, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veinte (**folio 368-373**) se emplazó al presunto responsable a afecto de que compareciera personalmente a la celebración de la audiencia inicial, oficio en el que se señaló con precisión el día, lugar y hora en que tendría verificativo dicha audiencia; del mismo modo, se le hizo saber el derecho a no declarar en contra de sí mismo, ni a declararse culpable; de defenderse personalmente o ser asistido por un defensor perito en la materia; oficio que le fue debidamente notificado, tal y como se acredita con la cedula de notificación personal que obra a fojas 377 y 378 del expediente en que se actúa. -----

--- **8.-** Ahora bien, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 208 fracción IV de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se citó a las demás partes que debieran concurrir al procedimiento de responsabilidad administrativa, siendo estos a los que hace referencia el artículo 116 fracciones I y IV *in fine* de la referida Ley General de Responsabilidades Administrativas, al siguiente tenor: -----

--- **8.1.-** Por lo que hace al Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, fue llamada a concurrir al procedimiento de responsabilidad administrativa, en su calidad de autoridad investigadora, mediante oficio número AR/09/437/619/2020, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veinte (**folio 379**), mismo que le fue debidamente notificado, conforme se acredita con el sello de la oficina de correspondencia de la referida área, en el que se observa como fecha de presentación el dos de diciembre de dos mil veinte. -----

--- **8.2.-** Por lo que hace a la Gerencia de Relaciones laborales de Telecomunicaciones de México, fue llamada a concurrir al procedimiento de responsabilidad administrativa, en su calidad de denunciante, mediante oficio número AR/09/437/620/2020, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veinte (**folio 381**), mismo que le fue debidamente notificado, conforme se acredita con el







sello de la oficina de correspondencia de la referida área, en el que se observa como fecha de presentación el dos de diciembre de dos mil veinte. -----

---**9.-** El tal virtud, con fundamento en el artículo 208 fracción V de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, a las nueve horas del día diez de diciembre de dos mil veinte, tuvo lugar la Audiencia Inicial (**folios 383-384**), en la que el C. [REDACTED], compareció de manera personal, y expuso las manifestaciones que a su interés legal convino. Así mismo, comparecieron la Autoridad Investigadora mediante oficio número AQ/09/437/1002/2020, de fecha siete de diciembre de dos mil veinte (**folio 380**), por el que ratificó, todas y cada una de las pruebas enunciadas en Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa número 019/2020 de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte (**folios 351-360**); así como la Gerencia de Relaciones Laborales, en su calidad de **denunciante**, quien compareció mediante oficio número 7120/309/2020, de fecha nueve de diciembre de dos mil veinte (**folio 382**) por el que ratificó, el contenido de su oficio número 7120/338 BIS/2017, de fecha seis de noviembre de dos mil diecisiete (**folio 1**). -----

--- **10.-** Con fecha doce de enero de dos mil veintiuno, en términos del artículo 208 fracción VIII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se emitió acuerdo de admisión y desahogo de pruebas (**folios 386-387**), mismo que le fue debidamente notificado a las partes, conforme se acredita con la notificación por estrados que obra a **foja 388** del expediente en que se actúa. -----

--- **11.-** Mediante acuerdo de fecha doce de julio de dos mil veintiuno, en términos del artículo 208 fracción IX, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se declaró abierto el período de alegatos, por medio del cual se otorgó a las partes un término de cinco días hábiles, en que se pondrían a su disposición los autos del expediente de cuenta a fin de que, en su caso, dentro del mismo término formularan por escrito los alegatos que consideraran pertinentes (**folio 389**); mismo que le fue debidamente notificado a las partes, conforme se acredita con la notificación por estrados que obra a **foja 390** del expediente en que se actúa; sin que ninguna de las partes ejerciera tal derecho: -----

---**12.-** En virtud de no existir diligencia pendiente por practicar ni prueba alguna que desahogar, con fecha doce de enero de dos mil veintidós, el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, declaró el cierre de instrucción del





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022 Flores**  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

expediente número P.A. [REDACTED] a efecto de dictar la resolución que en derecho corresponda (folio 391); y -----

## II. CONSIDERANDOS

--- El Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, es competente para conocer y resolver el presente expediente, así como imponer las sanciones disciplinarias distintas a las que son competencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de conformidad con los artículos: 1, 14, 16, 90, 108 primer párrafo y 109, fracción III, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 18, 26, 37 fracciones XII, XVIII y XXIX, 44 y 45, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1, 2, 14, 62, primer párrafo, fracciones I y II, 63, de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales; 1 y 34 del Reglamento de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales; el Decreto por el que se crea el Organismo Descentralizado denominado Telégrafos Nacionales, con vigor a partir del veintiuno de agosto de mil novecientos ochenta y seis; 1, 3, 4 y 15 del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del diecisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, por el que cambia su denominación a Telecomunicaciones de México; 31 del Estatuto Orgánico de Telecomunicaciones de México de fecha catorce de febrero de dos mil dieciocho; así como lo establecido en los artículos 1, 2 fracciones I, II, y III, 3, fracción IV y XXI, 4 fracción I, 7, 9 fracción II, 10 primer y segundo párrafos, 49 fracción I, 118, 119, 130, 131, 203, 205 y 208, fracciones X y XI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 3 apartado C, 5 fracción III, inciso e), 95, segundo párrafo, 99, fracción I, numerales 1, 3, 16 y 101, primer párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de julio de dos mil diecisiete, en observancia a lo establecido en el artículo Cuarto Transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril de dos mil veinte. -----

--- **III.- LA CALIDAD DE SERVIDOR PÚBLICO DEL PRESUNTO RESPONSABLE:** Esta se acredita con la copia certificada de la documental pública consistente en Constancia de Nombramiento y/o Asignación de Remuneraciones, número 845 de primero de enero de dos mil cinco (folio 328), en la que el C. [REDACTED] fue designado, para desempeñar dentro de Telecomunicaciones de México, el cargo de [REDACTED]; probanza que se valora en términos de lo dispuesto por los artículos 130, 131, 133,





136 y 159 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, toda vez que conforme a lo establecido en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece: *"Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones;* en razón de lo anterior, en el presente caso se cumple con el requisito de procedibilidad a que se refieren los artículos 1 y 4 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

#### ---IV. FIJACIÓN DE LOS HECHOS CONTROVERTIDOS.-----

--- En el presente procedimiento de responsabilidad, esta Autoridad Resolutora procede a determinar si el probable responsable C. [REDACTED], con su actuar, infringió lo previsto en el artículo 49 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. ----

--- En ese sentido y, con el fin de determinar lo anterior, se verificará si con las pruebas ofrecidas por la autoridad investigadora y la denunciante se demuestra la responsabilidad atribuida al C. [REDACTED] -----

#### ---V. VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS.-----

--- En primer término, esta resolutora desea precisar que las pruebas aportadas dentro de la presente causa disciplinaria serán valoradas conforme al siguiente tenor: -----

--- El artículo 131 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas establece que las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia, dispositivo legal que es del contenido siguiente: -----





**"Artículo 131.** Las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia"

--- Por otra parte, el artículo 135 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, establece lo siguiente: -----

**"Artículo 135.** Toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. Las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. Quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan".

--- De la anterior disposición se advierte: -----

--- Que toda persona señalada como responsable de una falta administrativa tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que no se demuestre, más allá de toda duda razonable, su culpabilidad. -----

--- Que las autoridades investigadoras tendrán la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de tales faltas, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas. -----

--- Que quienes sean señalados como presuntos responsables de una falta administrativa no estarán obligados a confesar su responsabilidad, ni a declarar en su contra, por lo que su silencio no deberá ser considerado como prueba o indicio de su responsabilidad en la comisión de los hechos que se le imputan. -----

--- Aunado a lo anterior, en el tema relativo a la prueba, respecto del imputado, se deben







garantizar, entre otros, los derechos de presunción de inocencia, no autoincriminación, valor probatorio de la confesión; conocer la imputación; principio de admisión de las pruebas (pertinencia y que no sean contrarias a derecho); valor probatorio de la prueba; y defensa adecuada. -----

--- En esta tesis, esta resolutora considera importante precisar que, en cuanto a la valoración de la prueba, el artículo 20 Constitucional reformado, establece el sistema de la libre apreciación de manera libre y lógica. -----

--- En ese sentido, el resolutor tiene la obligación de fundamentar su decisión y para ello, de manera explícita, deberá dar las razones que la han motivado sobre la aplicación estricta de las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y máximas de las experiencias, a la luz de la sana crítica. -----

--- Dicho en otras palabras, el artículo Constitucional antes citado, establece la libertad del "Juzgador" (en este particular asunto la autoridad administrativa) para valorar las pruebas, la cual se ciñe en criterios de racionalidad, obligándolo a razonar fundadamente sus determinaciones; aunado a que la experiencia desarrolla criterios generales que son aceptados para valorar casos posteriores, misma que constituye conclusiones mediante prácticas reiteradas con el fin de apreciar los medios probatorios. -----

--- Mientras que, en el artículo 130 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se establece lo siguiente: -----

**"Artículo 130.** Para conocer la verdad de los hechos las autoridades resolutoras podrán valerse de cualquier persona o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a terceros, sin más limitación que la de que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente, y con pleno respeto a los derechos humanos, solo estará excluida la confesional a cargo de las partes por absolución de posiciones."

--- De lo anterior se advierte que, la única limitación para conocer la verdad de los hechos es que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente y con pleno respeto a los Derechos Humanos;





excluyendo únicamente a la prueba confesional a cargo de las partes por absolución de posiciones.

-----

--- Ahora bien, en el ámbito jurídico, la "prueba" es concebida en sentido estricto y en sentido amplio. En el primer supuesto, es cuando se trata de la atención del cercioramiento del operador jurídico a cerca de los hechos, discutidos y discutibles, cuyo esclarecimiento resulte necesario para la resolución de la causa sometida a procedimiento en forma de juicio; es decir, se trata de la verificación o confirmación de las afirmaciones de hecho expresadas por las partes. En tanto, el segundo supuesto, se asigna al conjunto de actos desarrollados por las partes, los terceros y el propio operador jurídico con el objeto de obtener el cercioramiento sobre los hechos discutidos y discutibles; pero por extensión, se denomina "prueba" a los medios, instrumentos y conductas humanas con las cuales se pretende lograr la verificación de las afirmaciones de hecho. -----

--- En ese orden de ideas, la prueba constituye un elemento necesario para convencer al operador jurídico de la existencia o no de hechos de importancia en el proceso; en otras palabras, es un juicio, una idea que denota la necesidad ineludible de demostración, verificación o investigación de la verdad de aquello que se ha firmado en el proceso, siendo éste el procedimiento de responsabilidad administrativa, por el que se trata del elemento o dato, racional y objetivo, idóneo para acreditar la existencia o no de la responsabilidad administrativa del servidor público. -----

--- Por lo tanto, la prueba es un medio imprescindible a través del cual los hechos se introducen en el procedimiento de responsabilidades administrativas, pues con ellas, es la única forma que se tiene de probar los hechos. -----

--- Ahora bien, como ya se mencionó en el procedimiento de responsabilidad administrativa la libertad de la prueba es amplia, pero no ilimitada, pues todo medio de prueba debe cumplir con ciertos requisitos de legalidad en la obtención de la fuente de prueba y de licitud, y debe cumplir también con los requisitos de idoneidad, pertinencia y utilidad, por lo tanto, los límites a la libertad de la prueba son: -----

- La idoneidad y pertinencia de la prueba
- La utilidad de la prueba







- La licitud en la obtención de la prueba

--- Una vez precisado lo anterior, esta resolutora estima conveniente señalar quienes son las partes en el procedimiento de responsabilidad administrativa, por lo que, es dable acudir al contenido del artículo 116 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que establece que las partes en el procedimiento de responsabilidad administrativa son: -----

**"Artículo 116.** *Son partes en el procedimiento de responsabilidad administrativa:*

**I.** *La Autoridad investigadora;*

**II.** *El servidor público señalado como presunto responsable de la Falta administrativa grave o no grave;*

**III.** *El particular, sea persona física o moral, señalado como presunto responsable en la comisión de Faltas de particulares, y*

**IV.** *Los terceros, que son todos aquellos a quienes pueda afectar la resolución que se dicte en el procedimiento de responsabilidad administrativa, incluido el denunciante.*

--- Ahora bien, en el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, se tienen como partes a la autoridad investigadora (Titular del Área de Quejas, Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México), el servidor público señalado como probable responsable de la falta administrativa [REDACTED] y la denunciante (Gerencia de Relaciones Laborales de Telecomunicaciones de México). -----

--- En este sentido, la Ley General de Responsabilidades Administrativas establece el momento procesal oportuno en el cual las partes deben de ofrecer las pruebas en el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

--- Para establecer lo anterior, es necesario tener presente el artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, el cual es del contenido lo siguiente: -----

**"Artículo 194.** *El Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa será emitido por las Autoridades investigadoras, el cual deberá contener los siguientes elementos:*





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



Ricardo  
**2022 Flores**  
Año de **Magón**  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

*VII. Las pruebas que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa, para acreditar la comisión de la Falta administrativa, y la responsabilidad que se atribuye al señalado como presunto responsable, debiéndose exhibir las pruebas documentales que obren en su poder, o bien, aquellas que, no estándolo, se acredite con el acuse de recibo correspondiente debidamente sellado, que las solicitó con la debida oportunidad;"*

--- De la transcripción que antecede, se desprende que el artículo 194, fracción VII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, establece que la autoridad investigadora en el informe de presunta responsabilidad administrativa deberá señalar las pruebas que se ofrecerán en el procedimiento de responsabilidad administrativa, para acreditar la comisión de la falta administrativa. -----

--- Con base en lo anterior, queda evidenciado que en el caso que nos ocupa la autoridad investigadora en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa número 019/2020, de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte (**folio 351-360**), señaló los elementos probatorios con que contaba en el presente procedimiento de responsabilidad administrativa para acreditar la comisión de la falta administrativa, y como ya se precisó, es en dicho informe donde se expresan dichos elementos de pruebas (artículo 3, fracción XVIII, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas). -----

--- Ahora bien, durante la celebración de la audiencia inicial el diez de diciembre de dos mil veinte, la autoridad investigadora, mediante oficio número AQ/09/437/1002/2020, de fecha siete de diciembre de dos mil veinte (**folio 380**) ofreció como pruebas, las señaladas en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa a efecto de tener por acreditada la comisión de la falta administrativa y la responsabilidad atribuida al probable responsable. -----

--- Con base en lo anterior, la autoridad investigadora cumplió con la obligación prevista en el artículo 208, fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

--- Asimismo, en la audiencia inicial respectiva se hizo constar la comparecencia de la Gerencia de Relaciones Laborales de Telecomunicaciones de México, en su calidad de **denunciante**, quien







compareció mediante oficio número 7120/309/2020, de fecha nueve de diciembre de dos mil veinte (**folio 382**) por el que ratificó, el contenido de su oficio número **7120/338 BIS/2017**, de fecha seis de noviembre de dos mil veinte (**folio 1**). -----

--- Asimismo, en la referida audiencia inicial el diez de diciembre de dos mil veinte (**folio 383-384**), se hizo constar la no comparecencia del probable responsable, no obstante, de encontrarse debidamente notificado del emplazamiento a la audiencia inicial prevista en el artículo 208, fracción V de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. -----

--- Precisado lo anterior y en atención a lo previsto en los artículos 130, 131 y 135 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, esta resolutoria en primer término, realizará la valoración y descripción de las pruebas **que ofreció la autoridad investigadora**, en la audiencia inicial respectiva, para acreditar la comisión de la falta administrativa y la responsabilidad atribuida al probable responsable, **señalando lo que se advierte y lo que pretende acreditar con cada una de ellas**, en los términos siguientes: -----

**V.1 PROBANZAS OFRECIDAS POR LA TITULAR ÁREA DE QUEJAS DENUNCIAS E INVESTIGACIONES EN SU CALIDAD DE AUTORIDAD INVESTIGADORA:** -----

1. La documental pública consistente en el oficio 4200/4213.-395 de fecha cinco de diciembre de dos mil diecisiete (**folios 23-25**), mediante el cual el Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, hizo del conocimiento hechos presuntamente irregulares atribuibles al C. [REDACTED].
2. Las documentales públicas consistentes en copias certificadas de las reimpresiones de los comprobantes de entrega de los telegramas: TN29863793, TN29865444, TN29866636, TN29866661, TN29866974, TN29867109, TN29868635, TN29869578, TN29870216, TN29871071, TN29871129, TN29871831, TN29872764, TN29872891, TN29873128, TN29873304, TN29873599, TN29874123, TN29874497, TN29875042, TN29876478, TN29876552, TN29876555, TN29877194, TN29879174, TN29880160, TN29880229, TN29880676, TN29881206, TN29881954, TN29883044, TN29884628, TN29889704, TN29891609, TN29894267, TN29894787, TN29895284, TN29896151,





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

TN29896803, TN29897353, TN29897388, TN29898027, TN29898029, TN29898060, TN29898660, TN29899144, TN29901834, TN29902250, TN29902683, TN29903277, TN29904553, TN29906143, TN29908028, TN29909404, TN29909837, TN29909946, TN29911047, TN29914488, TN29914703, TN29915675, TN29915930, TN29919609, TN29919782, FN29921646, TN29924025, TN29924163, TN29924203, TN29924468, FN29924623, TN29924668, TN29925502, TN29925514, TN29925654, TN29925709, TN29925715, TN29925869, TN29926135, FN29926430, TN29926452, TN29927368, TN29927435, TN29928052, TN29928776, TN29929181, TN29929210, TN29930070, TN29930074, TN29930106, TN29930523, TN29931696, TN29932306, TN29932425, TN29932769, FN29933028, TN29933576, TN29933672, TN29933710, TN29933711, TN29933790, TN29933794, TN29934555, FN29935193, TN29936413 **(folios 26-128)**, mismos que constituyen los ciento tres telegramas presuntamente extraviados por el C. [REDACTED].

3. La documental pública consistente en acta circunstanciada de hechos de diez de octubre de dos mil diecisiete **(folios 161-162)**, con la que se acredita que el C. [REDACTED] en fecha nueve de octubre de dos mil diecisiete durante su jornada laboral, tendría que efectuar la entrega de cien (100) telegramas de la Sucursal Telegráfica de su adscripción, sin embargo, no habría cumplido con dicha función ya que, únicamente entregaría treinta (30), hecho que derivaría en el rezago de setenta (70) telegramas.
4. La documental pública consistente en acta circunstanciada de hechos de doce de octubre de dos mil diecisiete **(folios 166-167)**, con la que se acredita que el C. [REDACTED] en fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, durante su jornada laboral, tendría que efectuar la entrega de sesenta y tres (63) telegramas de la Sucursal Telegráfica de su adscripción, sin embargo, no habría cumplido con dicha función ya que, únicamente entregaría treinta y dos (32), hecho que derivaría en el rezago de treinta y un (31) telegramas
5. La documental pública consistente en acta circunstanciada de hechos de dieciocho de octubre de dos mil diecisiete **(folios 171-177)**, instaurada con motivo de la omisión







- de entrega de los ciento un (101), en la que el C. [REDACTED], manifestó no haber entregado la totalidad de los telegramas en fecha nueve y doce de octubre del año dos mil diecisiete, ya que no le habría dado tiempo de entregarlos.
6. La documental pública consistente en acta circunstanciada de hechos de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete (**folios 276-278**), en la que se asentó que fueron **ciento tres (103) telegramas extraviados**, y no cien (100), como lo reportó el C. [REDACTED] mediante escrito de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete (**folio 279**).
  7. La documental pública consistente en escrito de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete (**folio 279**), mediante el cual el C. [REDACTED], hizo del conocimiento del C. Justino Maya Vite, Jefe de Oficina de la sucursal 13021 Pachuca de Soto, Hidalgo respecto del extravió de telegramas que se encontraban bajo su resguardo, con el que se acredita que la persona referida reconoció y reportó a su superior jerárquico el extravió de cien (100) telegramas.
  8. La documental pública consistente en "CONTROL DE MENSAJEROS Y DEL SERVICIO A DOMICILIO", de veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete (**folio 280**), del que se desprende el recorrido del C. [REDACTED], realizado de las diez horas con siete minutos, a las diecisiete horas con dieciséis minutos, reportando el extravió de ciento tres (103) telegramas.
  9. La documental pública consistente en acta administrativa de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete (**folios 308-314**), instrumentada al C. [REDACTED] con motivo de haber extraviado ciento tres (103) telegramas de la sucursal 13021 Pachuca de Soto, Hidalgo.
  10. La documental pública consistente en escrito de veintiocho de febrero de dos mil trece (**folio 317**), mediante el cual el C. [REDACTED] informó al entonces Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, que tenía conocimiento de las funciones que, con motivo de su empleo, tenía encomendadas,







las cuales se detallaban en el Manual de Procedimientos para la Operación de Oficinas Telegráficas.

11. La documental pública consistente en "CARTA RESPONSIVA PERSONAL DE OFICINAS TELEGRÁFICAS (PERSONAL DE REPARTO)", de cinco de agosto de dos mil catorce (**folio 318**), de la que se advierte que el C. [REDACTED] se compromete a observar diversas disposiciones de carácter administrativo y sus actualizaciones.
12. La documental pública consistente en oficio 4200/4213/087/2015-ADMI de veintinueve de enero de dos mil quince (**folio 322**), mediante el cual el Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, hizo del conocimiento del C. [REDACTED] su cambio de adscripción, como [REDACTED] a la [REDACTED] a partir del primero de febrero de dos mil quince, firmando de conformidad el servidor público en comento, con el que se acredita la adscripción de la persona referida.
13. La documental pública consistente en oficio 7130.-1577/2019, de seis de septiembre de dos mil diecinueve (**folio 326**), mediante el cual la Gerente de Servicios al Personal de Telecomunicaciones de México, proporcionó información laboral del C. [REDACTED]

--- **V.2.-** Ahora bien, por lo que hace a la probanza referente a: -----

1. Acta administrativa de fecha veintitrés de octubre de dos mil diecisiete (**folios 231-244**).

--- Se puntualiza que de dicha probanza se advierte que se no se encuentra correlacionada con la presunta falta administrativa que se resuelve en la presente causa disciplinaria, siendo prudente mencionar que si bien es cierto, en materia disciplinaria debe admitirse cualquier medio de prueba que esté reconocido por la ley, a excepción de las que fueren contra la moral o el derecho; también lo es, la facultad de las partes para ofrecer pruebas no es plena sino que está limitada al





cumplimiento de ciertos requisitos entre los que se encuentra el relativo a que el medio de convicción necesariamente tenga relación inmediata con los hechos controvertidos, que no es otra cosa que el principio de idoneidad de la prueba, el cual si bien no se prevé en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, de conformidad con el artículo 1 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, y que a su vez cuenta como norma supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual contempla en el artículo 79, que resulta aplicable supletoriamente a los procedimientos de responsabilidad administrativa, de conformidad con el artículo 118 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas. Por tanto, si se ofrece una prueba que no satisfaga este requisito, la autoridad no se encuentra obligada a analizarla o concederle valor probatorio en términos de lo previsto en los mencionados preceptos legales; por lo que de la lectura a las pruebas referidas, no se advierte relación con la falta administrativa que se desahoga en el presente expediente administrativo, por lo que tal probanza no será motivo de análisis en la presente resolución, sirviendo de apoyo a lo anterior, el siguiente criterio: -----

**Registro digital:** 175823, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época**, **Materia(s):** Común, **Tesis:** I.1o.A.14 K, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Febrero de 2006, página 1888, **Tipo:** Aislada.

**PRUEBAS EN EL JUICIO DE AMPARO. LA FALTA DE IDONEIDAD Y PERTINENCIA IMPLICA QUE EL JUEZ DE DISTRITO NO ESTÉ OBLIGADO A RECABARLAS.** Los artículos **150 y 152 de la Ley de Amparo**, así como el **79 del Código Federal de Procedimientos Civiles**, de aplicación supletoria a los juicios de garantías, disponen que en el juicio de amparo son admisibles toda clase de pruebas, con excepción de la de posiciones y de las que atenten contra la moral y el derecho y que, a efecto de que las partes puedan rendirlas, las autoridades están obligadas a expedir con toda oportunidad las que tengan en su poder y si no cumplen con esa obligación, a petición del interesado, el Juez de Distrito les exigirá tales medios de prueba con el único requisito de que, previo a esa petición, se hubieran solicitado directamente a los funcionarios. Sin embargo, el contenido de dichos dispositivos no debe interpretarse en el sentido de que el juzgador está obligado, en todos los casos, a recabar las pruebas ofrecidas por las partes, sino que, para su admisión, deben cumplir con los principios de pertinencia e idoneidad. Ahora bien, el primero de tales





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

*principios impone como limitación al juzgador, tanto al calificar la admisión o desechamiento de las pruebas ofrecidas por las partes como las que traiga oficiosamente, que tengan relación inmediata con los hechos controvertidos, con la finalidad de evitar, por economía procesal, diligencias innecesarias y carentes de objeto, y el segundo, regido, a su vez, **por los principios de expeditéz en la administración de justicia y de economía procesal, consiste en que la prueba sea el medio apropiado y adecuado para probar el hecho que se pretende demostrar, de modo que intentar recabar una prueba que no cumpla con esas exigencias provocaría una mayor dilación en el trámite del proceso en perjuicio de los justiciables y de la pronta y expedita impartición de justicia.***

--- **V.3.-** Finalmente, por lo que hace a la referida por el Área de Quejas del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México como: -----

*“...La instrumental de actuaciones, en todo lo que refiera circunstancias particulares inferidas derivado de su propia naturaleza...(sic)”*

--- Sobre el particular, es puntual señalar que la “INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES”, propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio, aunado a que no se encuentra reconocida como prueba por el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación Supletoria a la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo en su artículo 1, que a su vez es supletoria a la Ley General de Responsabilidades Administrativas, conforme su artículo 118, por lo que esta ésta no se será valorada en la presente causa disciplinaria. -----

--- **V.4.- PROBANZAS OFRECIDAS POR LA GERENCIA DE RELACIONES LABORALES DE TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, EN SU CALIDAD DE DENUNCIANTE:** -----

1. La documental pública consistente en acta circunstanciada de hechos de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete (**folios 276-278**), en la que se asentó que fueron **ciento tres (103) telegramas extraviados**, y no cien (100), como lo







reportó el C. [REDACTED], mediante escrito de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete (**folio 279**).

2. La documental pública consistente en acta administrativa de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete (**folios 308-314**), instrumentada al C. [REDACTED], con motivo de haber extraviado ciento tres (103) telegramas de la [REDACTED]
3. La documental pública consistente en el oficio número 4200/4213.-336 de fecha treinta de octubre de dos mil diecisiete (**folios 12-14**), con la que se acredita que el Supervisor Estatal adscrito a la Gerencia de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, citó al C. [REDACTED], al levantamiento del administrativa de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete (**folios 308-314**)
4. La documental pública consistente en el oficio número 4200/4213.-337 de fecha treinta de octubre de dos mil diecisiete (**folios 15-16**), con el que se acredita que el Supervisor Estatal adscrito a la Gerencia de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, citó al Presidente de la Sección 13 del Sindicato Único Nacional de Trabajadores de Telecomunicaciones de México, al levantamiento del administrativa de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete (**folios 308-314**)

--- **V.5.-** Por lo que hace al C. [REDACTED], del expediente en que se actúa, no se advierte el ofrecimiento de probanza alguna por parte de la persona referida, ya que en Audiencia Inicial de fecha **diez de diciembre de dos mil veinte**, se hizo constar su comparecencia, sin embargo, en dicha diligencia, omitió ofrecer pruebas para desvirtuar la falta administrativa que se imputa en la presente causa disciplinaria. -----

--- Las documentales públicas citadas en los numerales V.1 y V.4 forman parte del caudal que integran el expediente en que se actúa, por lo que se analizan y valoran en conjunto, pruebas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza, concediéndoseles valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 130, 131, 133, 158 y 159 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, probanzas que refuerzan la imputación formulada, ya que





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

guardan relación inmediata con las irregularidades administrativas que se señalan a los presuntos responsables en el presente expediente y que tienen el carácter de documentales públicas, en términos de lo dispuesto por: -----

## **"...LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**

**Artículo 158.** *Son pruebas documentales todas aquellas en la que conste información de manera escrita, visual o auditiva, sin importar el material, formato o dispositivo en la que esté plasmada o consignada. La Autoridad resolutora del asunto podrá solicitar a las partes que aporten los instrumentos tecnológicos necesarios para la apreciación de los documentos ofrecidos cuando éstos no estén a su disposición. En caso de que las partes no cuenten con tales instrumentos, dicha autoridad podrá solicitar la colaboración del ministerio público federal de las procuradurías de justicia o de las entidades federativas, o bien, de las instituciones públicas de educación superior, para que le permitan el acceso al instrumental tecnológico necesario para la apreciación de las pruebas documentales.*

**Artículo 159.** *Son documentos públicos, todos aquellos que sean expedidos por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones."*

*Por lo que al tratarse de documentos públicos se les concede pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 130, 131 y 133 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismos que a la letra mandatan:*

**"Artículo 130.** *Para conocer la verdad de los hechos las autoridades resolutoras podrán valerse de cualquier persona o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a terceros, sin más limitación que la de que las pruebas hayan sido obtenidas lícitamente, y con pleno respeto a los derechos humanos, solo estará excluida la confesional a cargo de las partes por absolución de posiciones.*

**Artículo 131.** *Las pruebas serán valoradas atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y de la experiencia.*





**Artículo 133.** *Las documentales emitidas por las autoridades en ejercicio de sus funciones tendrán valor probatorio pleno por lo que respecta a su autenticidad o a la veracidad de los hechos a los que se refieran, salvo prueba en contrario...*

---Así mismo, ténganse como soporte el siguiente criterio emitido por Tribunal Colegiado de Circuito: -----

**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.**

*Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que, aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 287/2008. Sergio Salazar Morales. 17 de octubre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente.

--- **VI.-** A continuación, se procede a fijar de manera clara y precisa los argumentos de defensa expuestos por el **C.** [REDACTED] en relación con el hecho controvertido, a







efecto de analizar los mismos y determinar lo que en derecho corresponda: -----

--- En audiencia inicial de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno (**folios 383-384**), el  
C. [REDACTED], manifestó: -----

*"...Yo salí de reparto el día veinticinco de octubre de octubre de dos mil diecisiete a las nueve horas, con la cantidad de ciento tres telegramas y oficiales, el cual me trasladé directamente a entregar los oficiales, terminando me puse a repartir los telegramas y ya como a medio día me percaté que el servicio ya no lo traía en mi mochila, yo creo que se me calló en el camino. Me regresé a la oficina para hacerle el comentario a mi jefe inmediato para mencionarle lo que había ocurrido con el servicio y entonces ese mismo día comenzó a levantar actas y me quitó del servicio de reparto, en ese tiempo de que me quitó del servicio de reparto me puso a hacer otras actividades de la misma oficina el cual empezamos a tener problemas de conducta, por parte de el, ya que lo notaba enojado y empezamos a tener inconvenientes de que no me trataba bien, y por ese motivo me cambio de oficina, me paso a la Gerencia Estatal de Pachuca Hidalgo en el transcurso que yo estaba en la Gerencia de Pachuca Hidalgo, me comenzaron a llegar mis notificaciones de sanciones sobre el servicio de los telegramas y ahora tengo dos años de que ya no estoy en la oficina centro.*

*Me gustaría tener una solución ya que no estoy en la oficina centro, ya que tuve muchos problemas por ello y actualmente no he ocasionado problemas en mi actual adscripción y quiero continuar con mis actividades de trabajo...(sic)"*

--- De dichas manifestaciones no se advierte alguna encaminada a desvirtuar la falta administrativa que se imputa al C. [REDACTED], y ante tales manifestaciones esta autoridad administrativa determina que resultan inoperantes para desvirtuar la irregularidad administrativa que se le atribuye, toda vez que se trata de argumentos meramente subjetivos, unilaterales que no se encuentran robustecidos con ningún medio de prueba eficaz que desvirtué la irregularidad que se le imputa, y contrario a sus intereses se encaminan a señalar que en efecto el C. [REDACTED] durante el desempeño de sus funciones, extravió los





telegramas que le habrían sido asignados a efecto de que fueran entregados a sus remitentes. ---

--- **VII. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS:** -----

--- En este punto y una vez realizada la descripción y valoración de las pruebas ofrecidas por la autoridad investigadora y el tercero denunciante, así como del análisis del expediente administrativo se llega al conocimiento de lo siguiente: -----

--- Que en fecha nueve de octubre del año dos mil diecisiete, el C. [REDACTED], durante su jornada laboral, tendría que efectuar la entrega de cien (100) telegramas de la Sucursal Telegráfica de su adscripción, sin embargo, no habría cumplido con dicha función ya que, únicamente entregaría treinta (30), hecho que derivaría en el rezago de setenta (70) telegramas, lo que se acredita con el contenido del Acta Circunstanciada de hechos de fecha diez de octubre de dos mil diecisiete, misma que fuera instrumentada por el C. Justino Maya Vite, Jefe de la Sucursal Telegráfica C.S.I. Pachuca de Soto Hidalgo, ante la presencia de la C. Enedina Ángeles Yáñez, en su carácter de Testigo se Asistencia y el C. [REDACTED], quien compareció en carácter de declarante (fojas 161-162), en la que se puede observar bajo el rubro "HECHOS", la siguiente leyenda: -----

*"...Dejar constancia y que declare el C. Andrés Hernández Espejo, en relación a los hechos suscitados el día lunes 09 de Octubre del año en curso, toda vez que siendo las 10 horas con 10 minutos, salió usted de esta Sucursal en la motocicleta propiedad del Organismo con placas de circulación GAF-060, llevándose un total de 100 servicios para reparto de los cuales únicamente entregó 30 servicios, regresando un total de 70 servicios, aun y cuando el registro de su regreso a esta sucursal fue a las 18 horas con 30 minutos...(sic)".*

--- En la referida Acta circunstanciada de fecha diez de octubre de dos mil diecisiete, el C. [REDACTED] en su carácter de declarante señaló lo siguiente: -----







*"...porque estuve entregando en los juzgados donde checan uno por uno y en la oficialía de partes de la procu, por esta razón únicamente entregué 30 telegramas...(sic)".*

--- Así también, se desprende de autos, que el C. [REDACTED], en fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, durante su jornada laboral, tendría que efectuar la entrega de sesenta y tres (63) telegramas de la Sucursal Telegráfica de su adscripción, sin embargo, no habría cumplido con dicha función ya que, únicamente entregaría treinta y dos (32), hecho que derivaría en el rezago de treinta y un (31) telegramas, lo que se acredita con el contenido del Acta Circunstanciada de hechos de fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, misma que fuera instrumentada por el C. Justino Maya Vite, Jefe de la Sucursal Telegráfica C.S.I. Pachuca de Soto, Hidalgo, ante la presencia del C. Oscar Librado Pelcastre Flores, en su carácter de Testigo de Asistencia y el C. [REDACTED], quien compareció en carácter de declarante **(fojas 166-167)**, en la que se puede observar bajo el rubro "HECHOS", la siguiente leyenda: -----

*"...Dejar constancia y que declare el C. [REDACTED], en relación a los hechos suscitados el día Jueves doce de Octubre del año en curso, toda vez que siendo las 10 horas con 05 minutos, salió usted de esta Sucursal en la motocicleta propiedad del Organismo, con placas de circulación GAF-060, llevándose un total de 63 servicios para reporto de los cuales únicamente entregó 32 servicios, regresando un total de 31 servicios, aun y cuando el registro de su regreso a esta sucursal fue a las 17 horas con 05 minutos...(sic)".*

--- Hechos, que el C. Justino Maya Vite, Jefe de la Sucursal Telegráfica C.S.I. Pachuca de Soto, Hidalgo, reportaría a la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Hidalgo, mediante correos electrónicos, de fechas once y trece de octubre de dos mil diecisiete **(fojas 168-169)**, así como del oficio 4213/2017/00105 de fecha trece de octubre de dos mil diecisiete **(fojas 156 y 157)**. -

--- Derivado de los hechos narrados, el Gerente Estatal de Telecomunicaciones de México en el Estado de Hidalgo, emitió oficio número 4200/4213.-058 de fecha dieciocho de octubre de dos mil diecisiete **(foja 170)**, mediante el cual, comisionó al C. Joaquín Arias Amador, Coordinador de Operaciones Telegráficas, a efecto de atender los hechos reportados por el C. Justino Maya Vite,







Jefe de la Sucursal Telegráfica C.S.I. Pachuca de Soto, Hidalgo, referentes a las presuntas irregularidades cometidas por el C. [REDACTED]. Por lo que en fecha dieciocho de octubre de dos mil diecisiete el C. Joaquín Arias Amador, Coordinador de Operaciones Telegráficas, procedió al levantamiento de Acta Circunstanciada de hechos **(fojas 171-177)**, misma que se instrumentará ante la presencia del C. Oscar Librado Pelcastre Flores, en su carácter de Testigo se Asistencia, en la que el C. [REDACTED], señaló: -----

*"...no entregue la totalidad de los telegramas debido a que no me dio tiempo y que mañana los llevara, en relación al amparo 44771486 de fecha cinco de octubre mismo que fue entregado hasta el día 10 de octubre del año en curso que este se retrazo por horarios complementarios ya que se van a las tres, y que en relación a los nueve amparos restantes que no han sido entregados hasta esta fecha doce de octubre anduve indagando los domicilios para entregarlos y que ya tiene ubicados los domicilios pero dichas oficinas les dieron el día de hoy doce y trece y abrirán hasta el lunes y que en relación al amparo 44779628 de la misma fecha seis de octubre y que cuenta con el domicilio correcto este no lo entregue debido a que tienen horario de recepción hasta las 14:30 horas **...(sic)**".*

--- En lo referente a los 103 (ciento tres), telegramas extraviados, en fecha veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, de autos se desprende que dicha conducta es atribuible al C. [REDACTED] ya que él mismo, reportó al Jefe de la Sucursal de Referencia el extravío de cien (100) telegramas, lo que comunicó, mediante escrito de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete **(foja 279)**, en el que se puede apreciar lo siguiente: -----

*"...para informarle el día de ayer 24 oct 2017 Salí reparto llevando un volumen 100 telegramas De las rutas 1, 2, 3 se repartió servicio del día 24 a parte llevaba telegramas en una bolsa blanca rezagados Empecé a repartir telegramas y oficiales pero llegando a la oficina centro no encontré la bolsa de los telegramas el cual se estravio...**(sic)**".*

--- Derivado de los hechos citados, en fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, el





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

C. Justino Maya Vite, Jefe de la Sucursal Telegráfica C.S.I. Pachuca de Soto Hidalgo, instrumentó Acta Circunstanciada **(fojas 276-278)**, ante la presencia de los C.C. Jorge Leobardo Zúñiga Mejía, como testigo de hechos, Oscar Librado Pelcastre Flores, como testigo de asistencia y el C. [REDACTED] en su carácter de declarante, en la que se asentó que fueron **ciento tres (103) telegramas extraviados**, y no cien (100), como lo reportó el C. [REDACTED], en el escrito citado con antelación, siendo puntual citar el apartado correspondiente a los "HECHOS": -----

*"...Dejar constancia y que declare el C. [REDACTED] en relación a los hechos suscitados el día Martes 24 (veinticuatro) de Octubre del año en curso, toda vez que siendo las 10:00 horas con 05 minutos, salió usted de esta Sucursal en la motocicleta propiedad del Organismo, con placas de circulación GAF-060, llevándose un total de 110 servicios para reparto de los cuales únicamente entregó 07 servicios, y de acuerdo a su reporte del día de hoy 25 (veinticinco) de Octubre del año en curso, extravió usted 100 telegramas de los cuales cuatro son amparos hecho por demás delicado ya que pueden darle mal uso el o las personas que los encuentren por su falta de responsabilidad al realizar su trabajo, por lo que procedí a realizar una exhaustiva revisión al servicio pendiente para reparto encontrando que no fueron cien telegramas extraviados como usted lo menciona si no que fueron 103 servicios como se muestra en el control de salida y llegada a reparto de correspondencia telegráfica...(sic)"*

--- Así mismo, en el desahogo de la mencionada Acta Circunstanciada de Hechos de fecha veinticinco de octubre de dos mil diecisiete el C. [REDACTED] manifestó: -----

*"...Me lleve el servicio el día 24 de octubre por motivo de que el día 23 no se repartió mucho servicio el cual me lleve todo el servicio y empecé a repartir los oficiales, cuando acabe de repartir los oficiales empecé con los telegramas que llevaba como a las cuatro de la tarde me percate que ya no llevaba la bolsa con los telegramas me regrese a esta oficina y el día de hoy a las nueve horas avise a mi jefe inmediato de esta situación de que ya no encontré la bolsa con los telegramas para que se hiciera la reimpresión de los mismos telegramas que extravié...(sic)".*







--- Hecho lo anterior, en fecha treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, tuvo lugar el levantamiento del Acta Administrativa, **(fojas 308-314)** misma que fuera instrumentada por el C. Martín Cortés Sanchez, Coordinador de Supervisión de la Gerencia Estatal de Telecomunicaciones de México en Hidalgo y actuante, en la que comparecieron los C.C. Jose Delfino Trejo Rangel, en su carácter de representante Sindical, Justino Maya Vite y Jorge Leobardo Zúñiga como testigos de cargo, Justo Gonzalo Cisneros Villegas y Joaquín Arias Amador, como testigos de asistencia y el C. [REDACTED], quien manifestó: -----

*"... Me atrase con mi servicio por motivos que se me había levantado un acta administrativa, el cual ese día Sali con muy poco servicio para reparto, al día siguiente tuve que llevarme todo el servicio y como estaba el tiempo lluvioso, mi servicio lo meto en una bolsa de plástico para que no se mojaran los telegramas, el cual empecé a repartir los amparos porque son urgentes, me los revisan uno por uno, llevaba todo el servicio de telegramas porque había telegramas atrasados, cuando acabe de repartir los amparos empecé con los telegramas a repartir, el cual ese día se repartieron como veinticinco telegramas y me dirigía la oficina, llegando a la oficina me percate que ya no traía la bolsa (...) Quiero dejar en claro que en ningún momento lo hice con algún dolo, simplemente fue un accidente al caerse la bolsa...(sic)".*

--- Robustece lo anterior la reimpresión de los 103 (ciento tres) telegramas que el C. [REDACTED] extravió **(fojas 26-128)**, es importante reiterar que los telegramas rezagados los días nueve y doce de octubre de dos mil diecisiete, formaron parte de los extraviados el veinticuatro de los citados mes y año, mismos que a continuación se enuncian: -----

CONSECUTIVO.	NÚMERO DE FOLIO.	FECHA DE EXPEDICIÓN.	VISIBLE A FOJA.
1	TN29863793	06/10/2017	26
2	TN29865444	06/10/2017	27
3	TN29866636	06/10/2017	28







# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

4	TN29866661	06/10/2017	29
5	TN29866974	06/10/2017	30
6	TN29867109	06/10/2017	31
7	TN29868635	06/10/2017	32
8	TN29869578	06/10/2017	33
9	TN29870216	06/10/2017	34
10	TN29871071	06/10/2017	35
11	TN29871129	06/10/2017	36
12	TN29871831	06/10/2017	37
13	TN29872764	06/10/2017	38
14	TN29872891	06/10/2017	39
15	TN29873128	06/10/2017	40
16	TN29873304	06/10/2017	41
17	TN29873599	06/10/2017	42
18	TN29874123	06/10/2017	43
19	TN29874497	06/10/2017	44
20	TN29875042	06/10/2017	45
21	TN29876478	06/10/2017	46
22	TN29876552	06/10/2017	47
23	TN29876555	06/10/2017	48
24	TN29877194	06/10/2017	49
25	TN29879174	06/10/2017	50
26	TN29880160	06/10/2017	51
27	TN29880229	06/10/2017	52
28	TN29880676	06/10/2017	53
29	TN29881206	06/10/2017	54
30	TN29881954	06/10/2017	55
31	TN29883044	06/10/2017	56
32	TN29884628	06/10/2017	57

CENTRO TELECOMM II, EDIFICIO "Q", PLANTA ALTA, AVENIDA DE LAS TELECOMUNICACIONES  
S/N, COLONIA LEYES DE REFORMA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, C.P. 09310 EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo Flores  
Año de Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

33	TN29889704	06/10/2017	58
34	TN29891609	06/10/2017	59
35	TN29894267	06/10/2017	60
36	TN29894787	06/10/2017	61
37	TN29895284	06/10/2017	62
38	TN29896151	06/10/2017	63
39	TN29896803	06/10/2017	64
40	TN29897353	06/10/2017	65
41	TN29897388	06/10/2017	66
42	TN29898027	06/10/2017	67
43	TN29898029	06/10/2017	68
44	TN29898060	06/10/2017	69
45	TN29898660	06/10/2017	70
46	TN29899144	06/10/2017	71
47	TN29901834	06/10/2017	72
48	TN29902250	06/10/2017	73
49	TN29902683	06/10/2017	74
50	TN29903277	06/10/2017	75
51	TN29904553	06/10/2017	76
52	TN29906143	06/10/2017	77
53	TN29908028	06/10/2017	78
54	TN29909404	06/10/2017	79
55	TN29909837	06/10/2017	80
56	TN29909946	06/10/2017	81
57	TN29911047	06/10/2017	82
58	TN29914488	06/10/2017	83
59	TN29914703	06/10/2017	84
60	TN29915675	08/10/2017	85
61	TN29915930	09/10/2017	86

CENTRO TELECOMM II, EDIFICIO "Q", PLANTA ALTA, AVENIDA DE LAS TELECOMUNICACIONES  
S/N, COLONIA LEYES DE REFORMA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, C.P. 09310 EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



**2022** Ricardo  
Flores  
Año de  
Magón  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

62	TN29919609	10/10/2017	87
63	TN29919782	10/10/2017	88
64	FN29921646	11/10/2017	89
65	TN29924025	12/10/2017	90
66	TN29924163	12/10/2017	91
67	TN29924203	12/10/2017	92
68	TN29924468	12/10/2017	93
69	FN29924623	12/10/2017	94
70	TN29924668	12/10/2017	95
71	TN29925502	13/10/2017	96
72	TN29925514	13/10/2017	97
73	TN29925654	13/01/2017	98
74	TN29925709	13/10/2017	99
75	TN29925715	13/10/2017	100
76	TN29925869	13/10/2017	128
77	TN29926135	14/10/2017	101
78	FN29926430	14/10/2017	102
79	FN29926452	14/10/2017	103
80	TN29927368	16/10/2017	104
81	TN29927435	16/10/2017	105
82	TN29928052	16/10/2017	106
83	TN29928776	16/10/2017	107
84	TN29929181	16/10/2017	108
85	TN29929210	16/10/2017	109
86	TN29930070	17/10/2017	110
87	TN29930074	17/10/2017	111
88	TN29930106	17/10/2017	112
89	TN29930523	17/10/2017	113
90	TN29931696	18/10/2017	114

CENTRO TELECOMM II, EDIFICIO "Q", PLANTA ALTA, AVENIDA DE LAS TELECOMUNICACIONES  
S/N, COLONIA LEYES DE REFORMA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, C.P. 09310 EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO







91	TN29932306	18/10/2017	115
92	TN29932425	18/10/2017	116
93	TN29932769	19/10/2017	117
94	FN29933028	19/10/2017	118
95	TN29933576	19/10/2017	119
96	TN29933672	19/10/2017	120
97	TN29933710	19/10/2017	121
98	TN29933711	19/10/2017	122
99	TN29933790	19/10/2017	123
100	TN29933794	19/10/2017	124
101	TN29934555	20/10/2017	125
102	FN29935193	22/10/2017	126
103	TN29936413	23/10/2017	127

--- Por lo anterior, se desprende que, el C. [REDACTED], con su conducta desapegada a la normatividad, habría incumplido con las funciones y atribuciones que tenía encomendadas, durante su desempeño como [REDACTED] de la [REDACTED] adscrito [REDACTED]

--- En el presente asunto no se advierte daño patrimonial al Organismo Público Descentralizado Telecomunicaciones de México. -----

--- Del análisis referido, esta Autoridad resolutoria, en consecuencia, determina que el C. [REDACTED] incumplió lo dispuesto por el artículo 49 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, que en su orden establece: -----

**“...TÍTULO TERCERO DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES  
PÚBLICOS Y ACTOS DE PARTICULARES VINCULADOS CON FALTAS  
ADMINISTRATIVAS GRAVES**

CENTRO TELECOMM II, EDIFICIO “Q”, PLANTA ALTA, AVENIDA DE LAS TELECOMUNICACIONES  
S/N, COLONIA LEYES DE REFORMA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, C.P. 09310 EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO





## Capítulo I

### De las Faltas administrativas no graves de los Servidores Públicos

**Artículo 49.** *Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:*

*I. Cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas, observando en su desempeño disciplina y respeto, tanto a los demás Servidores Públicos como a los particulares con los que llegare a tratar, en los términos que se establezcan en el código de ética a que se refiere el artículo 16 de esta Ley..."*

--- **VIII.-** Una vez acreditada la irregularidad en que incurrió el C. [REDACTED] y a fin de estar en condición de imponer la sanción correspondiente de manera proporcional, así como para los efectos de determinarla e individualizarla, se valoran los elementos establecidos en el artículo 76 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, vigente al momento de los hechos materia del presente procedimiento, como a continuación se refiere. -----

--- **a.-** El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos, la antigüedad en el servicio: --

--- El C. [REDACTED], en el momento de incurrir en la falta administrativa, misma que se materializó los días nueve, doce y veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, se desempeñaba como [REDACTED], adscrito a la [REDACTED] cargo que ostento desde el primero de enero de dos mil cinco, lo que se acredita con la Constancia de Nombramiento y/o Asignación de Remuneraciones, número 845 (**folio 328**), por lo que a la fecha de la comisión de los hechos contaba con 12 años y diez meses de antigüedad en el servicio público, circunstancias que lo dejaban en aptitud de conocer el alcance real de la responsabilidad en la que incurrió y que pudiendo haberla evitado no lo hizo, ya que dado su antigüedad en el servicio público, es evidente que conocía, al momento de la comisión de los hechos, la responsabilidad administrativa en la que podía incurrir; precisando que, es evidente que, en el caso el C. [REDACTED] tenía suficiente experiencia en dicho trabajo, por lo que el servidor público tenía plena conciencia de las funciones que desempeñaba. -----





--- **b.** Las condiciones exteriores y los medios de ejecución. -----

--- Al respecto, esta Autoridad Administrativa toma en consideración que con su conducta el **C.** [REDACTED], infringió lo dispuesto en el artículo 49 fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, ya que en el desempeño de su cargo como [REDACTED]

[REDACTED] adscrito a la [REDACTED]

[REDACTED] adscrito a la [REDACTED] ocasionó el rezago de ciento un (101) telegramas no entregados los días nueve y doce de octubre de dos mil diecisiete; y el extravío de ciento tres (103) telegramas en fecha veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete. ---

--- **c.** La reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones. -----

--- Al respecto se hace constar que personal adscrito a esta Titularidad, en fecha dieciséis de febrero de dos mil veintidós, efectuó la consulta en el Sistema de Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, Registro de Servidores Públicos Sancionados (SPAR-RSPS) de la Función Pública en la página de internet <http://spar.rsp.gov.mx/SPAR-RSPS/servlet/SPAR.RevisaAcceso>, a efecto de estar en conocimiento de la existencia o no, de antecedentes de sanción administrativa impuesta al **C.** [REDACTED], de la que se obtuvo que la persona referida cuenta con antecedentes de sanción administrativa, dentro del expediente administrativo con número 144/2018, en el que por el motivo de "NEGLIGENCIA ADMINISTRATIVA", se le impuso como sanción la consistente en suspensión por el periodo de tres días; sin embargo, es de señalar que tal sanción no puede ser tomada en cuenta para actualizar la figura de reincidencia específica establecida en el artículo 76 último párrafo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, toda vez que dicho asunto fue ventilado conforme a la abrogada Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que representa diverso sistema normativo, no siendo extensivo hacia el sujeto responsable. -----

---**IX.- SANCIÓN Y CUMPLIMIENTO.** -----







--- Habiéndose determinado la falta administrativa que quedó acreditada en términos de la presente resolución, una vez valorados los elementos contemplados en el artículo 76 de la referida Ley, y de conformidad a los razonamientos lógico-jurídicos vertidos en los párrafos que anteceden, el suscrito Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México; con fundamento en el artículo 75 fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, determina procedente, proporcional, equitativo y legal imponer al **C. [REDACTED]**, la sanción administrativa consistente en **SUSPENSIÓN DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN QUE DESEMPEÑA EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, POR EL PERIODO DE TRES DÍAS**, misma que de conformidad con el artículo 222 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas que en su orden establece Artículo "222. *La ejecución de las sanciones por Faltas administrativas no graves se llevará a cabo de inmediato, una vez que sean impuestas por las Secretarías o los Órganos internos de control, y conforme se disponga en la resolución respectiva*", y en cumplimiento a lo previsto en el anterior precepto legal, se determina remitir un ejemplar con firma autógrafa de la presente resolución Administrativa a la Dirección General de Telecomunicaciones de México, para que por su conducto, le sea aplicada la sanción impuesta al **C. [REDACTED]** entendiéndose por ello que la suspensión transcurrirá en el periodo que determine la referida Dirección General.

--- De conformidad con lo expuesto y fundado en los Resultandos y Considerandos antes expuestos, el suscrito Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, al respecto: -----

## RESUELVE

--- **PRIMERO.**- El suscrito Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en Telecomunicaciones de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con el Considerando **I** de la presente resolución. -----

--- **SEGUNDO.**- El **C. [REDACTED]**, es administrativamente responsable de la irregularidad que fue analizada en la presente resolución, por lo que con fundamento en el artículo 75 fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se determina procedente, proporcional, equitativo y legal imponer al **C. [REDACTED]** sanción





# FUNCIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



2022 *Ricardo Flores*  
Año de *Magón*  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

administrativa consistente en **SUSPENSIÓN DEL EMPLEO, CARGO O COMISIÓN QUE DESEMPEÑA EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, POR EL PERIODO DE TRES DIAS.**

--- **TERCERO.-** Remítase mediante oficio, un ejemplar con firma autógrafa de la presente resolución a la Dirección General de Telecomunicaciones de México, a fin de que, por su conducto, le sea aplicada la sanción impuesta al C. [REDACTED] -----

--- **CUARTO.-** Notifíquese personalmente la presente resolución al C. [REDACTED] en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 193 fracción VI y 208, fracción XI de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; asimismo, se le requiere para que manifieste en el término de tres días contados a partir del día siguiente de la legal notificación de la presente resolución, si en el caso de que exista una solicitud que incluya información confidencial, autoriza se proporcione, en atención a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

--- **QUINTO.-** Con fundamento con el artículo 222 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se hace del conocimiento del C. [REDACTED] que la suspensión por el periodo de tres días que le fue impuesta, transcurrirá a partir del día siguiente en que le sea notificada la presente resolución. -----

--- **SEXTO.-** Regístrese en el Sistema Integral de Responsabilidades Administrativas de la Secretaría de la Función Pública, el sentido de la presente resolución. -----

--- **SEPTIMO.-** En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

-----NOTIFÍQUESE-----CÚMPLASE-----

**ASÍ LO RESOLVIÓ Y FIRMA EL TITULAR DEL ÁREA DE RESPONSABILIDADES DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN TELECOMUNICACIONES DE MÉXICO, LIC. LUIS MANUEL ÁVILA YÉPEZ.**

EJGC/CAGF.

CENTRO TELECOMM II, EDIFICIO "Q", PLANTA ALTA, AVENIDA DE LAS TELECOMUNICACIONES  
S/N, COLONIA LEYES DE REFORMA, ALCALDÍA IZTAPALAPA, C.P. 09310 EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO